



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2519/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Aruele Dugina OIB: 86519163693 iz Zagreba, Šipkovića 14, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. OIB: 26187994862, Zagreb, V. Jagića 33, zastupanoj po punomoćnici Kristini Raguž Mandurić, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4384/2019 od 10. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4384/2019 od 10. ožujka 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Aruele Dugina OIB: 86519163693 iz Zagreba, Šipkovića 14 (dalje potrošač), točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III/ izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje preinačiti sukladno žalbenim navodima podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (1948 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Sud utvrđuje da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama u iznosu od 19.008,52 kn (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20. - dalje ZPONS) u iznosu od 25.310,41 kn prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, pa nalazi da nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih - neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U pogledu žalbenih navoda o tome da potrošač u konkretnom slučaju nije dostavio popis svoje imovine pa da je stoga prijedlog FINE trebalo odbaciti u smislu članka 44. stavak 4. ZSP-a, treba odgovoriti da je točno da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Prema Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz članka 79.c stavak 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici.

Stoga je pravilno postupio sud prvog stupnja kada je utvrđivao ima li potrošač ovršive imovine ili nema, i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika, tako da je vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka (dalje EDIP), u podatke o upisanim založnim pravima, u podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, u podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, u podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, u podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, došao do podataka za utvrđivanje potrošačeve imovine, pa neosnovano vjerovnik u žalbi ukazuje da je izostalo obrazloženje na koji je način sud utvrdio vrijednost potrošačeve imovine.

Analizom podataka iz EDIP-a, sud prvog stupnja je utvrdio da nezaštićeni dio redovnog primanja potrošača odnosno plaća iznosi cca 1.727,41 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. dok je plaća za siječanj 2020. manja i iznosi 1.500,00 kn. Kako je primjenom članka 173. stavak 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. - dalje OZ) od ovrhe izuzeto 3/4 iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj: 25/19. - 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od 2/3 prosječne neto plaće, to je prvostupanjski sud utvrdio da ostaje iznos od 1/4 primanja potrošača odnosno 431,85 kn mjesečno, što daje ukupno 5.182,25 kn godišnje, odnosno manje od 10.000,00 kn. Postojanje druge relevantne imovine koja bi se mogla unovčiti sud prvog stupnja nije utvrdio, pri čemu je pravilno zaključio da socijalne potpore i dječji doplatak ne mogu biti predmetom pljenidbe te da se nekretnine ne mogu uzeti u obzir prema odredbi članka 79.i stavak 10. ZSP-a.

Stoga, u žalbi vjerovnik neosnovano ukazuje na mogućnost primjene odredbe članka 79.h stavak 5. ZSP-a pa kako nije utvrđeno postojanje imovine potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici, uvažavajući da u tom pravcu niti vjerovnici nisu dostavili dokaze sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a, pravilno je sud prvog stupnja zaključio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Neosnovano vjerovnik u žalbi ističe da bi iznos glavnica iz osnova u odnosu na koje je potrošač oslobođen premašio iznos od 20.000,00 kn. Naime, kao što je naprijed navedeno, prvostupanjski je sud utvrdio da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama u iznosu od 19.008,52 kn (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. ZPONS-a u iznosu od 25.310,41 kn prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, radi čega je pravilno utvrdio da nisu bili ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih - neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 10. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17897-8c789**

Kontrolni broj: **0ca70-be851-a5d65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.